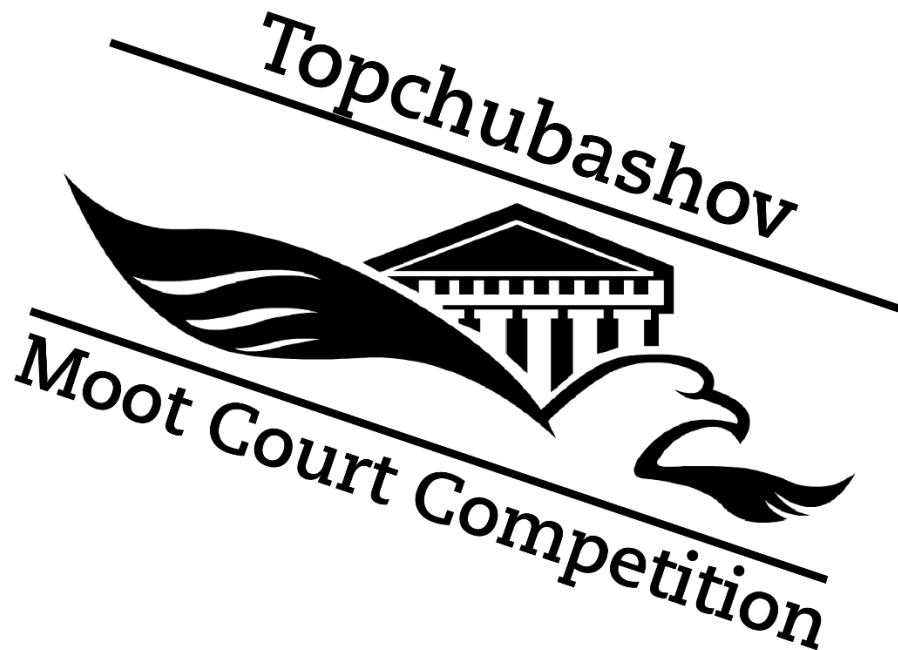


Konstitusiya Məhkəməsi



Həsənov Teymur Cavanşir oğlu

Ərizəçi

“Premium Həyat Sığorta” ASC

Cavabverən

13C

05.01.2025

MÜNDƏRİCAT

İstifadə olunmuş mənbələr:	2
Giriş:	3
İşdə istifadə edilən faktlar:	3
Hüquqi arqumentlər:	5
<i>I. Rusiya ilə Ukrayna arasında baş verən hadisələrin müharibə hesab edilməsi və sığorta ödənişindən imtina edilməsi hüquqauyğundur.</i>	5
<i>II. Bədbəxt hadisə nəticəsində baş verən sığorta hadisəsinin tarixinin müəyyənləşdirilməsi qanunvericiliklə dəqiq tənzimlənmədiyi halda, sığorta ödənişinin verilməsi üçün əlilliyin təyin edildiyi tarixin əsas götürülməsi ümumi sığorta prinsiplərinə zidd deyil.</i>	5
<i>III. Sığortalanma barədə ərizə etibarnamə ilə doldurulduğu üçün onun etibarsız hesab edilməsi və bunun nəticəsində sığorta müqaviləsinin də etibarsız sayılması hüquqauyğundur.</i>	5
<i>IV. Sığortaçının sığorta olunan barədə məlumatları faydalanan şəxsə və ya sığorta olunanın ailə üzvlərinə verməsi sığorta olunanın Konstitusiyada təsbit edilən şəxsi toxunulmazlıq hüququnu pozmur.</i>	5
<i>V. “Fərdi məlumatlar haqqında” AR Qanunu fərdi məlumatların ötürülməsi üçün yazılı razılıq və ya elektron imza tələbi müəyyənləşdirirsə, mobil tətbiq vasitəsilə bağlanmış müqavilə əsasında sığorta olunanın fərdi məlumatlarının ötürülməsi hüquqauyğundur.</i>	5
Arqumentlərin xülasəsi:	5
Məhkəməyə müraciət	12

İstifadə olunmuş mənbələr:

Qanunlar və Konvensiyalar

1. [Convention \(I\) for the Amelioration of the Condition of the Wounded and Sick in Armed Forces in the Field](#), Geneva, 12 August 1949
2. [Protocol Additional to the Geneva Conventions of 12 August 1949, and relating to the Protection of Victims of International Armed Conflicts \(Protocol I\)](#), 8 June 1977
3. “[Əlilliyi olan şəxslərin hüquqları haqqında](#)” Azərbaycan Respublikasının Qanunu
4. “[Sığorta haqqında](#)” Azərbaycan Respublikasının Qanunu
5. “[Sığorta fəaliyyəti haqqında](#)” Azərbaycan Respublikasının Qanunu
6. “[Fərdi məlumatlar haqqında](#)” Azərbaycan Respublikasının Qanunu
7. “[Banklar haqqında](#)” Azərbaycan Respublikasının Qanunu

Məhkəmə qərarları

1. [Prosecutor v Dusko Tadić](#), Decision on the Defence Motion for Interlocutory Appeal on Jurisdiction, Case No IT-94-1-AR72, OXIO 62, (1996) 35 ILM 32, 2nd October 1995,

United Nations [UN]; United Nations Security Council [UNSC]; International Criminal Tribunal for the Former Yugoslavia [ICTY]

2. [Prosecutor v. Boskoski and Tarculovski](#) Trial Judgment, ICTY, 2008
3. [The Prosecutor v. Jean-Paul Akayesu](#), ICTR, 1998
4. Konstitusiya Məhkəməsi Plenumunun Ə.İbrahimovun şikayəti üzrə 12 aprel 2004-cü il və T.Qasimovanın şikayəti üzrə 1 dekabr 2020-ci il tarixli Qərarları
5. [“İcbari sığortalar haqqında” Azərbaycan Respublikası Qanununun 56-cı maddəsinin həmin Qanunun 10.2, 13.1, 13.2, 52.1 və 58.3-cü maddələri ilə əlaqəli şəkildə şərh edilməsinə dair](#) Azərbaycan Respublikası Konstitusiya Məhkəməsinin 14 aprel 2023-cü il tarixli Plenumunun Qərarı
6. [Azərbaycan Respublikası Mülki Məcəlləsinin 337, 339.6, 346.1 və 354-cü maddələrinin əlaqəli şəkildə şərh edilməsinə dair](#) Azərbaycan Respublikası Konstitusiya Məhkəməsi Plenumunun 2 aprel 2021-ci il tarixli qərarı
7. [Azərbaycan Respublikası Mülki Məcəlləsinin 340.2-ci maddəsinin şərh edilməsinə dair](#) Azərbaycan Respublikası Konstitusiya Məhkəməsi Plenumunun 18 mart 2022-ci il tarixli qərarı

Giriş:

Həsənov Teymur (bundan sonra “Ərizəçi”) “Premium Həyat Sığorta” ASC (bundan sonra “Şirkət”) tərəfindən sığorta ödənişinin dayandırılmasını qanunsuz hesab edir. Ərizəçiyə görə, Ukraynadakı əməliyyatlar Rusiyada müharibə kimi nəzərə alınmadığından müvafiq vəziyyət sığorta müqaviləsindəki müharibə anlayışının əhatə dairəsinə düşmür. Şirkətin sağlamlıq haqqında ərizə formasında bəyanətmə ilə bağlı problemin mövcudluğuna istinad etməsinə münasibətdə Ərizəçi bildirir ki, sözügedən xananın doldurulması məcburi olsaydı, sığorta müqaviləsi təsdiqlənməməli idi. Həmçinin Ərizəçi Şirkət onun barəsində olan məlumatları hər hansı yazılı imza olmadan Nailə Osmanovaya bildirərək sığorta sirrini pozduğuna görə ona 5.000 AZN kompensasiya tələb edir. Yekunda Ərizəçi vurğulayır ki, Şirkət Bankdan ərizəçinin sağlamlığı ilə əlaqədar məlumatı qanunazidd şəkildə əldə etdiyi üçün ona 10.000 AZN kompensasiya ödənilməlidir.

İşdə istifadə edilən faktlar:

1. Həsənov Teymur Cavanşir oğlu (bundan sonra – Ərizəçi) 1981-ci ildə Rusiya Federasiyasında anadan olmuşdur. O həm Rusiya, həm də Azərbaycan vətəndaşlığına malikdir. Rusiya vətəndaşı olan Nataşa Həsənova ilə rəsmi nikaha daxil olmuş və qeydiyyatda alınmışdır. Azərbaycanda qeyri-rəsmi münasibətdə olduğu Nailə Osmanovadan olan Adil adlı yetkinlik yaşına çatmayan oğlu Bakı Dövlət Universitetinin 1-ci kursunda təhsil alır.
2. Ərizəçi həm Azərbaycan, həm də Rusiyada hərbi xidmət etmiş, həmçinin Rusiyada zabıtlıq kursu keçmiş və xidmətdən ehtiyatda olan zabıt kimi buraxılmışdır. 2010-2021-ci illər aralığında Bakıya qayıtmış və 2021-ci ilin sonuna qədər işləmiş və karyerasını uğurla davam etdirmişdir.
3. Ərizəçi 15 noyabr 2021-ci il tarixində “Güvən Bank” ASC-nin mobil tətbiqində videoqeydiyyat vasitəsilə 3 il müddətinə 16% şərtilə 45.000 AZN məbləğində istehlak krediti

götürmüşdür. Bankın əməkdaşlığına əsasən, istehlak krediti götürülərkən borclunun həyatı “Premium Həyat Sığorta” ASC (bundan sonra – şirkət) tərəfindən sığortalanmalıdır. Buna uyğun şəkildə Həsənov Teymur Şirkətlə sığorta müqaviləsi bağlamışdır.

4. Həyat sığortası müqaviləsi Şirkətin mobil tətbiqi ilə bağlanmışdır: ilk növbədə sığorta şəhadətnaməsi Ərizəçi tərəfindən doldurulmuş və kliklənərək təsdiq edilmişdir. Şəxsin sağlamlığı barədə ərizə isə hüquqi olaraq Nailə Osmanovaya məxsus telefon nömrəsinə gələn link vasitəsilə doldurulmuş və nömrəyə gələn OTP kodu ilə təsdiqlənmişdir. Bunlardan sonra müqavilə qüvvəyə minmişdir.

5. Sağlamlıq barədə ərizə formasında hərbi mükəlləfiyyətin mövcudluğu barədə suala təsdiq cavabı verilmişdir. Ərizənin doldurulduğu interfeysdə “Əgər “Bəli” seçmişsinizsə, bu barədə ətraflı məlumat verin” xanası açılsa da, boş saxlanmış və ərizə bu qaydada təsdiq edilmişdir. Bu hissə doldurulmadığı üçün şəhadətnamə bu qeydlə təsdiq olunmuşdur: “Müharibə istisna olmaqla, hərbi əməliyyatlar nəticəsində baş verən hadisələrə təminat verilir”. Əgər həmin xana doldurulsa idi, Şirkətin anderraytinq mütəxəssisləri tərəfindən buradakı qeydlər əsasında Ərizəçi fərdi qaydada qiymətləndiriləcək və hərbi əməliyyatlar da istisna ediləcəkdə.

6. Sığorta şəhadətnaməsi üzrə sığorta məbləği 45.000 AZN, illik sığorta haqqı isə 205,15 AZN-dir. Ərizəçi kredit üçün müraciət zamanı müvəqqəti əmək qabiliyyətsizliyini xəstəlik vərəqəsi ilə təsdiq edərək bu məlumatı Bankın mobil tətbiqində qeyd etmiş, Şirkət isə Bank ilə integrasiya vasitəsilə bu məlumatı əldə etmişdir. Əlavə risklər səbəbindən sığorta haqqı artırılmışdır; əlavə risklər olmasaydı, illik sığorta haqqı 164,12 AZN təşkil edərdi.

7. Ərizəçi 2022-ci ilin 14 aprel tarixində Rusiyada olarkən Ukraynaya qarşı aparılan hərbi əməliyyatlara cəlb olunmuşdur. 17 avqust 2022-ci ildə Ukraynada gedən hərbi əməliyyatlarda yaralanmış, 27 noyabr 2022-ci ildə isə Rusiya qanunvericiliyinə uyğun olaraq ona I qrup əlillik təyin edilmişdir.

8. Ərizəçi yaralandıqdan sonra kredit müqaviləsi üzrə dövrü ödənişlər Nataşa Həsənova tərəfindən həyata keçirilmişdir. Ərizəçinin əlilliyi ilə əlaqədar tibbi ehtiyaclar artdığı üçün artıq kredit ödənişlərinin verilməsində gecikmələr yaranmışdır.

9. Ərizəçi yaralanma sonrası aldığı əlillik sənədini Adilin universitetinə təqdim etmək və təhsil haqqı möhlətini öyrənmək üçün Nailə Osmanovaya göndərmişdir. Nailə isə Teymurun Ərizəçinin olmadan ümumi etibarnamə ilə Şirkətə sığorta ödənişi üçün müraciət etmişdir. Şirkət isə imtina məktubu ilə ödənişdən imtina etmişdir.

10. Şirkət imtina məktubunu həm Nailə Osmanova, həm də Ərizəçinin qeydiyyat ünvanına göndərmişdir. Ərizəçi Şirkətə müraciət etdikdə, əvvəlki cavab yenidən təqdim edilmişdir. 19 fevral 2023-cü ildə Azərbaycanda əlillik alan Ərizəçi Şirkətə daha bir müraciət etmiş və müraciətinə mənfi cavab almışdır.

11. Ərizəçi daha sonra Şirkətə son dəfə müraciət etmiş və sığorta ödənişinin əlillik tarixindən hesablanmaqla edilməsi, sığorta sığortasının pozulması və səhhəti ilə bağlı məlumatlarının qanunsuz əldə edilməsinə görə kompensasiya tələb etmişdir. Nəticədə qeyd olunan məsələlərlə bağlı məhkəmə qaydasında iddia qaldırmışdır.

Hüquqi arqumentlər:

I. Rusiya ilə Ukrayna arasında baş verən hadisələrin müharibə hesab edilməsi və sığorta ödənişindən imtina edilməsi hüququayğundur.

II. Bədbəxt hadisə nəticəsində baş verən sığorta hadisəsinin tarixinin müəyyənləşdirilməsi qanunvericiliklə dəqiq tənzimlənmədiyi halda, sığorta ödənişinin verilməsi üçün əlilliyin təyin edildiyi tarixin əsas götürülməsi ümumi sığorta prinsiplərinə zidd deyil.

III. Sığortalanma barədə ərizə etibarnamə ilə doldurulduğu üçün onun etibarsız hesab edilməsi və bunun nəticəsində sığorta müqaviləsinin də etibarsız sayılması hüququayğundur.

IV. Sığortaçının sığorta olunan barədə məlumatları faydalanan şəxsə və ya sığorta olunanın ailə üzvlərinə verməsi sığorta olunanın Konstitusiyada təsbit edilən şəxsi toxunulmazlıq hüququnu pozmur.

V. “Fərdi məlumatlar haqqında” AR Qanunu fərdi məlumatların ötürülməsi üçün yazılı razılıq və ya elektron imza tələbi müəyyənləşdirirsə, mobil tətbiq vasitəsilə bağlanmış müqavilə əsasında sığorta olunanın fərdi məlumatlarının ötürülməsi hüququayğundur.

Arqumentlərin xülasəsi:

A. Rusiya ilə Ukrayna arasında baş verən hadisələrin müharibə hesab edilməsi və sığorta ödənişindən imtina edilməsi hüququayğundur.

Cavabdeh tərəf olaraq müvafiq sığorta müqaviləsi ilə bağlı qeyd etmək istəyirik ki, burada nəzərdə tutulan “müharibə” anlayışı beynəlxalq hüquq çərçivəsində təfsir olunmalıdır. Belə ki, Müharibə qurbanlarının müdafiəsi haqqında 1949-cu il 12 avqust tarixli Cenevrə konvensiyalarının 2(1)-ci maddəsi özlüyündə 2 müxtəlif anlayışlarını-**elan olunmuş müharibə və ya digər hər hansı silahlı münaqişə fərqləndirir**. Belə ki, **Cenevrə Konvensiyalarında elan edilmiş müharibə anlayışı**, Haaqa Konvensiyalarında(1899,1907) təsvir olunan ənənəvi müharibə anlayışına uyğundur. Ənənəvi yanaşmaya görə, hüquqi mənada elan edilmiş müharibə yalnız tərəflərdən birinin müharibə elanından sonra başlayır və bu, dövlətlərin niyyətlərinin yeganə ifadəsi kimi qəbul edilir.¹ Lakin **Cenevrə Konvensiyaları qüvvəyə mindikdən sonra dövlətlər nadir hallarda rəsmi olaraq müharibə elan etmiş**, bu minvalla beynəlxalq hüquq kontekstində “müharibə” (war) termini tədricən dəbdən düşərək öz yerini “silahlı münaqişə” (armed conflict) anlayışına vermiş və müasir zamanda bu iki anlayış eyniləşməyə başlamışdır.^{2 3} Bu eyniləşmənin arxasında duran əsas faktor kimi müharibə vəziyyətinin bir anlayış olaraq BMT Nizamnaməsi ilə uyğunlaşmaması, bunun nəticəsində hər hansı münaqişənin “müharibə” kimi təsvir edilməsinin hüquqi nəticəsinin olmaması vurğulanaraq, ümumiyyətlə, beynəlxalq hüquqda “müharibə” institutunun sıradan çıxdığına istinad edilir.⁴ Bu kontekstdə dövlətlərin hələ də müharibə elanı

¹ [Convention \(I\) for the Amelioration of the Condition of the Wounded and Sick in Armed Forces in the Field](#), Geneva, 12 August 1949, Commentary of 2016, paragraphs 201, 203

² [The Concept of War in Modern International Law](#)- Christopher Greenwood, *The International and Comparative Law Quarterly*, Vol. 36, No. 2 (Apr, 1987), pp. 283-306

³ The Legal Effects of War- McNair and Watts, 4th edition, 1966, p. 7

⁴ See e.g. the statements by the Permanent Representative of Israel to the Security Council, 26 July 1951, S.C.O.R., 549th Mtg., paras.40-41, and the Permanent Representative of Mexico to the Security Council, 19 June 1981,

verməyə baş vura bilmə ehtimalı nəzərə alınaraq bu anlayışın tamamilə yox olduğunu söyləmək üçün erkəndir, lakin onun tədricən azalması inkar edilə bilməz. Yuxarıda qeyd edilənləri nəzərə alsaq, **hazırkı müqavilədə nəzərdə tutulan “müharibə” termini həmçinin beynəlxalq hüquqdakı “silahlı münaqişə”-ni ehtiva edir və faktların dəyərləndirilməsi də buna münasibətdə aparılır.** Beynəlxalq hüquqda “silahlı münaqişə”-nin mövcud olub-olmadığını müəyyən etmək üçün aşağıdakı kriteriyalardan istifadə olunur:⁵

- *İki və ya daha artıq dövlətin iştirakı*
- *Hərbi əməliyyatların faktiki mövcudluğu*
- *İntensivlik və miqyas*
- *Dövlətin ərazi bütövlüyünə müəyyən qədər mövcudluğu*

Yuxarıdakı şərtlərə uyğun olaraq təhlil apararsa, görə bilərik ki, Rusiya və Ukrayna arasındakı mövcud vəziyyət tam olaraq “silahlı münaqişə” anlayışının əhatə dairəsinə daxildir. Bununla bağlı əlavə olaraq qeyd olunmalıdır ki, mövcud vəziyyətin silahlı münaqişə anlayışının əhatə dairəsinə düşməsi bir sıra beynəlxalq təşkilatlar və məhkəmələr tərəfindən də səsləndirilmişdir. Belə ki, BMT Təhlükəsizlik Şurasının⁶, həmçinin BMT Baş Assambleyasının⁷ qətnamələrində ifadə olunmuş mövqelərdən çıxan nəticələrə əsasən, Rusiya tərəfinin hərəkətləri bilavasitə beynəlxalq hüquq pozuntusu təşkil etdiyindən bu krizisə “silahlı münaqişə” adı altında yanaşılmalıdır. Həmçinin sözügedən münaqişəyə Beynəlxalq Ədalət Məhkəməsinin(İCJ) yanaşmasını nəzərə alsaq, görə bilərik ki, Məhkəmə münaqişəni müvəqqəti tədbirlərlə tənzimləməyə yönəlib və bu, faktiki olaraq münaqişənin beynəlxalq xarakterini tanıdığı kimi şərh edilə bilər. Bu, müharibə anlayışını tərəflərin bəyanatlarından asılı olmadan, faktiki hərbi əməliyyatların mövcudluğuna əsaslanan bir yanaşma ilə dəstəkləyir.⁸ Münaqişəyə Beynəlxalq Cinayət Məhkəməsi(İCC) aspektindən baxsaq görə bilərik ki, Məhkəmə 17 mart 2023-cü il tarixində Rusiya Prezidenti Vladimir Putinin həbsi ilə bağlı Orderdə Roma Statutunun 8-ci- məhz müharibə cinayətləri ilə əlaqədar olan maddəsinə istinad etmişdir.⁹ Bu kontekstdə qeyd olunmalıdır ki, Roma Statutunun 8-ci maddəsi yalnız müəyyən bir silahlı münaqişənin de-fakto mövcud olduğu hallarda tətbiq oluna

U.N.Doc. S/PV.2288, also Feinberg, The Legality of a State of War (1961) and E. Lauterpacht, "Relevance of a State of War" (1968) 62 Proc.A

⁵ [Prosecutor v Dusko Tadić](#), Decision on the Defence Motion for Interlocutory Appeal on Jurisdiction, Case No IT-94-I-AR72, OXIO 62, (1996) 35 ILM 32, 2nd October 1995, United Nations [UN]; United Nations Security Council [UNSC]; International Criminal Tribunal for the Former Yugoslavia [ICTY], para. 70.

⁶ [UN Security Council resolution 2623](#)- (2022) on convening an emergency special session of the General Assembly on Ukraine]

⁷ [Aggression against Ukraine](#)- UN General Assembly Resolution ES-11/1 (2022)

⁸ [Allegations of Genocide under the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide](#) (Ukraine v. Russian Federation), International Court of Justice (ICJ), Judgement of 2 February 2024, paragraph 108: The armed conflict between the Applicant and the Respondent continues to this day. A judgment of the Court regarding Ukraine's submission (b) will clarify the rights and obligations of the Parties under the Genocide Convention, whether Ukraine acted in accordance with its obligations under Article I of the Convention. The Court is mindful of its responsibilities in the maintenance of international peace and security as well as in the peaceful settlement of disputes under the Charter of the United Nations and the Statute of the Court.

⁹ [Situation in Ukraine: ICC judges issue arrest warrants against Vladimir Vladimirovich Putin and Maria Alekseyevna Lvova-Belova](#), press release 17 March 2023, para. 2.

bilər. Bu fakt da özlüyündə müharibənin **beynəlxalq silahlı münaqişə** kimi təsnif etməyə əsas verir.

- *Rusiya tərəfinin müharibəni “hərbi əməliyyatlar” kimi təsnif etməsi hadisənin müharibə olmamasına dəlalət edə bilməz.*

İddiaçı tərəf öz arqumentlərindən birində Ukraynada baş verən proseslərin Rusiyada müharibə kimi nəzərə alınmamasına istinad edərək sığorta ödənişinin dayandırılmasına etirazını bildirmiş, müvafiq proseslərin hərbi əməliyyat olduğunu nəzərə çatdırmışdır. Burada nəzər yetirilməli olan əsas məsələ “hərbi əməliyyat” və “silahlı münaqişə”/ “müharibə” anlayışları arasında fərqlilikdən ibarətdir. “Hərbi əməliyyat” anlayışı özlüyündə konkret silahlı münaqişə/müharibə daxilində aparılan bütün hərəkət və fəaliyyətlərini ifadə edir.¹⁰ Bu izaha əsaslanasız olsa, hərbi əməliyyat əslində silahlı münaqişə daxilində baş verərək onun tərkib hissəsinə çevrilir, hərbi əməliyyatların intensiv şəkildə aparılması isə silahlı münaqişənin yaranmasına əsas verən amillərdən biridir. Nəticə etibarilə, hərbi əməliyyat özü konkret bir silahlı münaqişə daxilində baş verdiyindən iddiaçı tərəfin bu arqumentini kifayət qədər əsassız hesab edirik. Yekun olaraq burada nəzərə çatdırılmalı olan bir digər məqam baş vermiş hadisənin faktiki hallarının və işdə olan sübutların obyektiv şəkildə dəyərləndirilməsi ilə əlaqədardır.¹¹ Ruanda Beynəlxalq Cinayət Tribunalının(ICTR) **Akayesu işi** vurğulayır ki, münaqişənin tərəflər tərəfindən rəsmi şəkildə "müharibə" olaraq adlandırılmaması beynəlxalq humanitar hüququn tətbiqini istisna etmir, bu isə özlüyündə silahlı münaqişə şəraitinin mövcudluğunun tərəflərin bəyanatlarına deyil, mövcud faktlara və obyektiv dəyərləndirməyə əsaslanmalıdır.¹² Bu halda qeyd etmək vacibdir ki, Rusiyanın müvafiq bəyanatının beynəlxalq hüquq kontekstində mövcud silahlı münaqişəni istisna edəcək bir effekti olmadığından iddiaçı tərəfin bu fakta istinad etməsi kifayət qədər əsassızdır.

B. Bədbəxt hadisə nəticəsində baş verən sığorta hadisəsinin tarixinin müəyyənləşdirilməsi qanunvericiliklə dəqiq tənzimlənmədiyi halda, sığorta ödənişinin verilməsi üçün əlilliyin təyin edildiyi tarixin əsas götürülməsi ümumi sığorta prinsiplərinə zidd deyil.

“Sığorta haqqında” qanuna əsasən sığorta, sığorta olunanın və ya xeyrinə sığorta müqaviləsi bağlanmış digər şəxslərin düşdüyü zərərin ödənilməsi yolu ilə onların əmlakının və əmlak mənafeələrinin müdafiəsi sahəsində münasibətlərdir. Qanuna və sığorta müqaviləsinə görə sığorta ödənişinin sığorta olunanlara və ya üçüncü şəxslərə ödənilməsi üçün əsas olan hal sığorta hadisəsidir. Mülki Məcəllənin 922.1-ci və “Sığorta fəaliyyəti haqqında” Azərbaycan Respublikası Qanununun 1.1.19-cu maddələrinə əsasən, sığorta hadisəsi icbari sığorta qanunlarına və ya sığorta müqaviləsinə görə sığorta ödənişinin sığortalıya, sığorta olunana və ya digər faydalanan şəxslərə

¹⁰ [Protocol Additional to the Geneva Conventions of 12 August 1949, and relating to the Protection of Victims of International Armed Conflicts \(Protocol I\)](#), 8 June 1977, Commentary of 1987, paragraphs 1935, 1936

¹¹ [Prosecutor v. Boskoski and Tarculovski](#) Trial Judgment, ICTY, 2008, para. 174.

¹² [The Prosecutor v. Jean-Paul Akayesu](#), ICTR, 1998, para. 603. See also ICTY, Milutinović Trial Judgment, 2009, para. 125: ‘The existence of an armed conflict does not depend upon the views of the parties to the conflict.’ In the same vein, see Blaškić Trial Judgment, 2000, para. 82: ‘Whatever the case, the parties to the conflict may not agree between themselves to change the nature of the conflict, which is established by the facts whose interpretation, where applicable, falls to the Judge.’ See also United Kingdom, Manual of the Law of Armed Conflict, 2004, para. 3.2.3.

ödənilməsi üçün əsas olan, sığorta müqaviləsinin qüvvədə olduğu müddət ərzində baş verən hadisə və ya yaranan haldır. Beləliklə, sığorta hadisəsi sığorta təminatı altına alınmış riskin reallaşmasıdır ki, onun baş verməsi ilə sığorta ödənişini tələb etmək hüququ yaranır.¹³ Teymur Həsənov 2022-ci ilin 14 aprel tarixində Rusiyada olarkən Ukraynaya qarşı aparılan hərbi əməliyyatlara cəlb olunmuş, 17 avqust 2022-ci il tarixində yaralanmış, 27 noyabr 2022-ci il tarixində isə Rusiya qanunvericiliyinə uyğun olaraq ona I qrup əlillik təyin edilmişdir. Kredit müqaviləsinin ödəniş qrafikinə əsasən, 17 avqust tarixində ödənilməli olan borc 35675,05 AZN, 27 noyabr tarixində 32311,40 AZN olmuşdur. Daha sonra Teymur Həsənov 17 avqust 2022-ci il tarixinə Bank qarşısında olan borc məbləği (35675,05 AZN) Şirkət tərəfindən qarşılınması tələbi ilə məhkəməyə müraciət etmiş, lakin bu tələbi təmin olunmamışdır. Mülki Məcəllənin 933.1-ci maddəsinə əsasən sığorta ödənişi sığorta hadisəsi baş verdikdə, sığortalının, sığorta olunanın və ya faydalanan şəxsin sığortaçıya ünvanladığı sığorta tələbi, sığorta hadisəsi hesab edilə bilən hadisə ilə bağlı hər hansı dövlət orqanına məlumat verilməlidirsə, həmin orqanın hadisə barədə təqdim etdiyi müvafiq sənəd və icbari sığorta qanunlarında və müvafiq sığorta qaydalarında nəzərdə tutulan, sığorta ödənişinin verilməsi üçün tələb olunan digər sənədlərin hər biri mövcud olduğu halda həyata keçirilir. “Kredit müqavilələri üzrə borcalanın həyatının ölüm halından və əmək qabiliyyətinin itirilməsi hallarından sığortası Qaydası”nın təsdiq edilməsi barədə Azərbaycan Respublikası Mərkəzi Bankının İdarə Heyətinin Qərarının 6.1.2-ci maddəsinə əsasən, sığorta müqaviləsində təminatı verilən ən əsas risklərdən biri sığortalının xəstəlik və ya bədbəxt hadisə nəticəsində orqanizminin funksiyalarının pozulması ilə əlaqədar əlilliyinin müəyyən olunmasıdır. Qeyd edilən maddə 3 əsas tərkib elementindən ibarətdir:

- *Sığortalının xəstəlik və ya bədbəxt hadisə nəticəsində orqanizm funksiyalarının pozulması*
- *Sığortalının əlillik vəziyyətinin müəyyən olunması*
- *Bu iki fakt arasında mövcud səbəbli əlaqənin müəyyənləşdirilməsi*

Maddənin 2-ci tərkib elementinə münasibətdə vurğulanmalıdır ki, Azərbaycan Respublikasında şəxsin əlilliyin qiymətləndirilməsi tibbi-sosial ekspertiza Azərbaycan Respublikasının Əmək və Əhalinin Sosial Müdafiəsi Nazirliyinin tabeliyində Dövlət Tibbi-Sosial Ekspertiza və Reabilitasiya Agentliyinin tibbi-sosial ekspert komissiyalarının(TSEK)¹⁴ qərarı ilə müəyyən edilir¹⁵.Qeyd edilməsi mütləqdir ki, şəxs məhz TSEK-in qərarın qəbul edildiyi tarixdən əlilliyi olan şəxs hesab edilir.¹⁶ Yəni, burdan müəyyən olunur ki, bədbəxt hadisənin, yəni müharibə nəticəsində yaralanmanın baş verməsi həmin hadisənin sığorta hadisəsi hesab edilməsi üçün kifayət etmir, əlilliyin müəyyən edilməsi və nə zaman müəyyən edilməsi əsas şərtidir. Belə ki, müvafiq qanunvericilik normalarına əsasən, şəxsin əlilliyi məhz TSEK tərəfindən verilmiş qərardan sonra müəyyən olunduğundan sığorta ödənişinin verilməsi üçün əlilliyin təyin edildiyi tarixin əsas

¹³ [“İcbari sığortalar haqqında” Azərbaycan Respublikası Qanununun 56-cı maddəsinin həmin Qanunun 10.2, 13.1, 13.2, 52.1 və 58.3-cü maddələri ilə əlaqəli şəkildə şərh edilməsinə dair](#) Azərbaycan Respublikası Konstitusiyası

Məhkəməsinin 14 aprel 2023-cü il tarixli Plenumunun Qərarı

¹⁴ [“Əlilliyin Qiymətləndirilməsi Qaydası”nın təsdiq edilməsi](#) haqqında Azərbaycan Respublikası Nazirlər Kabinetinin 16 Yanvar 2020-ci il tarixli Qərarı

¹⁵ [“Əlilliyi olan şəxslərin hüquqları haqqında”](#) Azərbaycan Respublikasının Qanunu, maddə 3.1

¹⁶ Yuxarıda istinad 14, maddə 3.3

götürülməsi ümumi sığorta prinsipləri, o cümlədən qanunçuluq prinsipinin tələbləri ilə uyğunluq təşkil edir.

C. Sığortalanma barədə ərizə etibarnamə ilə doldurulduğu üçün onun etibarsız hesab edilməsi və bunun nəticəsində sığorta müqaviləsinin də etibarsız sayılması hüquqauyğundur.

“Sığorta haqqında” Qanuna əsasən sığorta müqaviləsinə görə sığortaçı sığorta hadisəsi zamanı sığorta olunana və ya xeyrinə sığorta müqaviləsi bağlanmış digər şəxsə sığorta ödənişi verməyi, sığorta olunan isə müəyyənləşdirilmiş müddətlərdə sığorta haqqı ödəməyi öhdəsinə götürür. “Kredit müqavilələri üzrə borcalanın həyatının ölüm halından və əmək qabiliyyətinin itirilməsi hallarından sığortası Qaydası”nın təsdiq edilməsi barədə Azərbaycan Respublikası Mərkəzi Bankının İdarə Heyətinin qərarının 7.1-ci maddəsində qeyd edilmişdir ki, sığorta müqaviləsi sığortalı tərəfindən doldurulan sığortalanma haqqında ərizə əsasında bağlanır. Müqavilə əqdlərin bir növü kimi mülki hüquq və vəzifələrin müəyyənləşdirilməsi, dəyişdirilməsi və ya xitamı haqqında iki və ya bir neçə şəxsin razılaşmasıdır (Mülki Məcəllənin 389.1-ci maddəsi). “Müqaviləni öhdəlik hüquq münasibətlərinin digər yaranma əsaslarından fərqləndirən başlıca xüsusiyyət onun məhz tərəflərin qarşılıqlı iradə ifadəsinin nəticəsi olmasıdır. Bu səbəbdən də müqavilənin etibarlılıq şərtlərindən biri tərəflərin qarşılıqlı iradə ifadəsinin və hüquqi niyyətlərinin vahidliyi və həqiqiliyi ilə bağlıdır. Müqavilənin etibarlılığı üçün zəruri olan bu tələb isə müqavilə münasibətlərinin tənzimlənməsində əsas rolə malik müqavilə azadlığı prinsipindən irəli gəlir”.¹⁷ “Konstitusiya Məhkəməsi Plenumunun formalaşdırdığı hüquqi mövqeyə əsasən, hər hansı əqdin etibarlılığı, yəni arzu olunan hüquqi nəticəyə səbəb olması üçün onun bağlanmasında lazımi subyektlərin (səlahiyyətli şəxslərin) iştirakı, onların arasında iradə ifadəsinin bildirilməsi və vahidliyinin mövcudluğu, əqdin forma və məzmununun qanunvericiliyin tələblərinə uyğun olması vacibdir”.¹⁸ Mülki Məcəllənin 337-ci maddəsinə əsasən bu Məcəllədə müəyyənləşdirilmiş şərtləri pozmaqla bağlanmış əqd etibarsızdır. “Etibarsız əqd onun etibarsızlığı ilə bağlı nəticələr istisna olmaqla, hüquqi nəticələrə səbəb olmur. Bu cür əqd bağlandığı andan etibarsızdır”.¹⁹ Nailə Osmanova Teymur Həsənov tərəfindən ona verilmiş 01.11.2020 tarixli etibarnamə əsasında sığortalanma barədə ərizəni doldurmuşdur. Daha sonra Teymur Həsənov ərizənin Nailə Osmanova tərəfindən doldurulması faktını əsas gətirərək elektron qaydada sığorta müqaviləsinin bağlanma qaydalarının pozulması iddiasını irəli sürmüşdür. Cavab olaraq Şirkət bildirmişdir ki, sığorta şəhadətnaməsində qeyd olunan bəndə əsasən sığorta ərizəsi etibarsız olduğu halda sığorta müqaviləsi də etibarsızdır və nəticədə şirkət tərəfindən ödəniş edilə bilməz. Mülki Məcəllənin 908.1.2-ci maddəsinə əsasən sığorta müqaviləsi sığortaçının və ya sığortalının adından müqavilə bağlamağa ixtiyarı olmayan şəxslərlə bağlandıqda sığorta müqaviləsi bağlandığı andan etibarsız sayılır. Sığorta müqaviləsi sığorta ərizəsi əsasında bağlandığından sığorta ərizəsinin etibarsız olması sığorta müqaviləsinin əsasının etibarsız olması deməkdir və nəticədə sığorta müqaviləsi də

¹⁷ Konstitusiya Məhkəməsi Plenumunun Ə.İbrahimovun şikayəti üzrə 2004-cü il 12 aprel və T.Qasımovanın şikayəti üzrə 2020-ci il 1 dekabr tarixli Qərarları

¹⁸ [Azərbaycan Respublikası Mülki Məcəlləsinin 337, 339.6, 346.1 və 354-cü maddələrinin əlaqəli şəkildə şərh edilməsinə dair](#) Azərbaycan Respublikası Konstitusiya Məhkəməsi Plenumunun 2 aprel 2021-ci il tarixli qərarı

¹⁹ [Azərbaycan Respublikası Mülki Məcəlləsinin 340.2-ci maddəsinin şərh edilməsinə dair](#) Azərbaycan Respublikası Konstitusiya Məhkəməsi Plenumunun 18 mart 2022-ci il tarixli qərarı

etibarsız hesab olunmalıdır. Teymur Həsənov tərəfindən Nailə Osmanovaya verilmiş etibarnamədə sığorta ərizəsinin doldurulması ilə bağlı hər hansı bənd və ya bu halı əhatə edəcək hansısa hüququn etibar edilməməsi iş üzrə Nailə Osmanovanın ixtiyarı olmayan şəxs olduğu mənasına gəlir. Mülki Məcəllənin 908.1.2-ci maddəsinə uyğun olaraq sığortaçı bu halda sığortalının adından müqavilə bağlamağa ixtiyarı olmayan şəxslə, yəni Nailə Osmanova ilə müqavilə bağlaması həmin müqavilənin etibarsız olması mənasına gəlir. Yuxarıda qeyd olunanlara əsasən sığorta ərizəsi etibarnamə ilə doldurulduğu üçün etibarsızdır və həmin sığorta ərizəsi sığorta müqaviləsinin əsasını təşkil etdiyi üçün sığorta ərizəsinin etibarsızlığı müqavilənin də etibarsızlığına səbəb olur.

D. Sığortaçının sığorta olunan barədə məlumatları faydalanan şəxsə və ya sığorta olunanın ailə üzvlərinə verməsi sığorta olunanın Konstitusiyada təsbit edilən şəxsi toxunulmazlıq hüququnu pozmur.

Belə ki, Azərbaycan Respublikası Konstitusiyasının 32-ci maddəsi ilə hər kəsin şəxsi və ailə həyatının sirrini saxlamaq hüququnun qorunduğu təsbit olunaraq, fərdi məlumatların dairəsinin, onların emalı, toplanması, ötürülməsi, istifadəsi və mühafizəsi şərtlərinin qanunla müəyyən edildiyi göstərilmişdir. “Fərdi məlumatlar haqqında” Qanununun 2.1.1-ci maddəsinə əsasən fərdi məlumatlar — şəxsin kimliyini birbaşa və ya dolayısı ilə müəyyənləşdirməyə imkan verən istənilən məlumatdır. İstinad edilən normalar və “Sığorta fəaliyyəti haqqında” Qanunun 6.1-ci maddəsindən göründüyü kimi, sığortalı Ərizəçinin faktiki münasibətdə olduğu Nailə Osmanovaya ünvanlanmış sığorta ödənişinin edilməsindən imtina məktubunda əks olunmuş məlumatlar sığorta sirrini təşkil edən konfidensial fərdi məlumatları özündə ehtiva etsə belə, bu məlumatların üçüncü şəxsə verilməsi qanuni olduğundan, buna görə hər hansı məsuliyyətimiz istisna edilməlidir. Belə ki, “Fərdi məlumatlar haqqında” Qanunun 5.2-ci və “Sığorta fəaliyyəti haqqında” Qanunun 6.2.1-ci maddələrinin birgə təfsirindən çıxan nəticəyə əsasən, sığorta sirrini təşkil edən məlumatlar sığortalıya aid olan konfidensial fərdi məlumatlar qismində qanunla qorunduğundan, onların üçüncü şəxslərə verilməsinə yalnız bu məlumatın məxsus olduğu şəxsin, hazırki halda sığortaçının yazılı razılığı ilə yol verilir. İşin hallarından göründüyü kimi, tərəfimizdən sığortalı Ərizəçi barədə sığorta sirrini təşkil edən məlumatlar N. Osmanovaya sığortalı tərəfindən sonuncunun adına notarial qaydada təsdiq edilmiş ümumi etibarnaməyə əsasında verilmişdir. Hesab edirik ki, bu etibarnamədə etibar edən barədə “müəssisələrdən məlumat almaq” səlahiyyəti nəzərdə tutulduğundan qanunvericilikdə nəzərdə tutulmuş müvafiq yazılı razılıq şərti ödənməmişdir. Digər tərəfdən, yuxarıda istinad edilən maddi hüquq normalarında sığorta sirri haqqında məlumatların əldə edilməsinə dair yazılı razılığın etibarnamədə və ya digər səlahiyyət verən sənəddə xüsusi olaraq göstərilməsinə dair ayrıca şərt nəzərdə tutulmamışdır. Halbuki, qanunverici oxşar məqamlarla bağlı, məsələn, Mülki Prosessual Məcəllənin 74.2-ci maddəsinə əsasən iddia ərizəsinin imzalanması, iddia tələblərindən tam və ya qismən imtina edilməsi, iddianın etiraf edilməsi və digər məsələlərlə əlaqədar nümayəndənin səlahiyyətləri təmsil olunan tərəfin verdiyi etibarnamədə xüsusi olaraq göstərməli olduğunu, həmçinin “Banklar haqqında” Qanunun 41.2-ci maddəsində bank sirri təşkil edən məlumatların üçüncü şəxslər tərəfindən əldə edilməsinə dair yazılı razılıqda bank sirrini təşkil edən məlumatların verilməsi nəzərdə tutulan şəxslərin, verilən məlumatların dairəsinin, məlumatların verilməsi müddəti(müəyyən edildiyi halda) və məlumatların verilməsi ilə bağlı müştərinin zəruri hesab etdiyi digər şərtlərin aydın şəkildə göstərməli olduğu tələb edilir. Bu baxımdan, N. Osmanova

tərəfindən təqdim edilən notarial qaydada təsdiq edilmiş və özündə müəssisələrdən məlumat almaq səlahiyyətini nəzərdə tutan ümumi etibarnamə sığorta sirri təşkil edən konfidensial fərdi məlumatların sonuncuya təqdim edilməsi üçün qanuni əsas təşkil etmişdir. Odur ki, məlumatın verilməsi qanuni olduğundan buna görə hər hansı məsuliyyət istisna edilməlidir. Əlavə olaraq, sığortaçının sığorta olunan barədə məlumatları sığortalının etibarnamə üzrə təmsil edən nümayəndəsi ilə yanaşı, faydalanan şəxsə və ya sığorta olunanın ailə üzvlərinə verilməsinin qanuniliyi də müzakirə oluna bilər. Belə ki, “Fərdi məlumatlar haqqında” Qanunun 5.2-ci maddəsinə əsasən konfidensial fərdi məlumatlar qanunla müəyyən olunmuş hallar istisna olmaqla, üçüncü şəxslərə yalnız subyektin razılığı əsasında verilə bilər. Müqavilənin bağlandığı zaman qüvvədə olmuş 2014-cü il tarixli “Fiziki şəxslərə təqdim edilən kredit müqavilələri üzrə borc alanın həyatının ölüm halından və əmək qabiliyyətinin itirilməsi hallarından sığortası qaydaları”-na əsasən, faydalanan şəxsin sığortalı ilə yanaşı sığorta hadisəsi haqqında məlumat vermək, digər məlumatlar təqdim etmək, habelə sığortaçının da öz növbəsində sığorta sirrini təşkil edən məlumatları əks etdirən sığorta ödənişinin verilməsindən imtina etmək barədə faydalanan şəxsə cavab məktubu ilə müraciət etmək hüquqları nəzərdə tutulmuş, yəni faydalanan şəxs sığorta sirrini təşkil edən məlumatları əldə etmək hüququ olan şəxs kimi tanınmışdır. Ailə üzvlərinə gəldikdə isə, bu kateqoriya şəxslərin sığorta sirri təşkil edən məlumatlara çatımlılığı, onların yalnız sığorta müqaviləsində faydalanan şəxs kimi göstərildiyi halla məhdudlaşır, digər hallarda isə bu məlumatların onlara təqdim edilməsi sığortalının Konstitusiyaya ilə qorunan şəxsi toxunulmazlıq hüququnun pozulması ilə nəticələnəcəkdir. Hazırki halda N.Osmanova sığortalı T.Həsənovun ailə üzvü olan Adil Həsənovun qanuni nümayəndəsi olduğundan iddiaçının istinad etdiyi şəxsi toxunulmazlıq hüququnun pozulması halı baş verməmişdir.

E. “Fərdi məlumatlar haqqında” AR Qanunu fərdi məlumatların ötürülməsi üçün yazılı razılıq və ya elektron imza tələbi müəyyənləşdirirsə, mobil tətbiq vasitəsilə bağlanmış müqavilə əsasında sığorta olunanın fərdi məlumatlarının ötürülməsi hüquqauyğundur.

Azərbaycan Respublikasının Konstitusiyasının 32-ci maddəsinə əsasən, hər bir şəxs öz fərdi məlumatlarının qorunması hüququna malikdir və heç kəsin onun razılığı olmadan şəxsi məlumatlarını əldə etməsi və ya yayması mümkün deyil. Maddənin VIII bəndində qeyd olunur ki, fərdi məlumatların dairəsi, habelə onların emalı, toplanması, ötürülməsi, istifadəsi və mühafizəsi şərtləri qanunla müəyyən edilir. Yəni sığortaçı tərəfindən sığortaolunanın fərdi məlumatlarının ötürülməsi prosesi **“Fərdi məlumatlar haqqında”** Azərbaycan Respublikasının Qanunu və digər müvafiq qanunvericilik aktlarına uyğun olaraq həyata keçirilməlidir. Qeyd edilən qanunun 8.1-ci maddəsinə əsasən, hər hansı şəxs barəsində fərdi məlumatların toplanılmasına və işlənilməsinə yalnız subyekt tərəfindən verilmiş yazılı, o cümlədən gücləndirilmiş elektron imzalı elektron sənəd formasında razılıq və ya özünün yazılı təqdim etdiyi məlumatlar əsasında yol verilir. İşin hallarına əsasən, ərizəçi mobil tətbiq vasitəsilə müqavilə bağlamış və OTP (birdəfəlik şifrə) ilə təsdiqləyərək müqavilə şərtlərini qəbul etmişdir. Müvafiq olaraq burada müəyyənləşdirməli olduğumuz məqam məlumatın ötürülməsi prosesinin qanunvericiliyə uyğun qaydada aparılıb-aparılmamasından ibarətdir. Burada qeyd edilməsi mütləqdir ki, qanunverici özlüyündə fərdi məlumatların ötürülməsi ilə bağlı yalnız subyekt tərəfindən verilmiş yazılı, elektron imzalı sənəd və ya təqdim olunmuş yazılı məlumatlarla bağlı çox dəqiq tələblər müəyyən etmişdir və bununla da əsas məqsədi fundamental insan və vətəndaş hüquqlarını və azadlıqlarını, o cümlədən şəxsi və ailə

həyatının sirrini saxlamaq hüququnu müdafiə etməkdən ibarətdir. Təfsirin teleoloji metodundan istifadə edərək qanunverici məlumatların ötürülməsi ilə məhz bu tələbləri irəli sürməsinin əsas məqsədi məlumatların identik-şəxsin sırf özünün biləcəyi faktorların mövcudluğu ilə ötürülməsinin tərəfdarı olmasından irəli gəlir. Hazırkı işin hallarına nəzərən ərizəçinin mobil tətbiq vasitəsilə bağladığı müqavilə və OTP ilə təsdiqlədiyi razılıq, Azərbaycan Respublikasının Konstitusiyasının 32-ci maddəsinə və "Fərdi məlumatlar haqqında" Qanunun tələblərinə uyğun olaraq hüquqi baxımdan yazılı razılıq kimi qiymətləndirilə bilər. Ümumiyyətlə, OTP-nin nə olması barədə mənbələrə nəzər salarsaq, görə bilərik ki, gücləndirilmiş müştəri autentifikasiyalarının bir növü olan OTP dedikdə autentifikasiya məlumatlarının məxfiliyini qorumaq üçün hazırlanmış və yalnız müştərinin və ya müştəri olmaq istəyən fiziki şəxsin "sahib olduğu" müstəqil elementlərin iki və ya daha çoxunun istifadəsinə əsaslanan autentifikasiya (şəxsin dürüst müəyyənləşdirilməsi) başa düşülür.²⁰ Yəni "Fərdi məlumatlar haqqında" Azərbaycan Respublikasının Qanununun müvafiq maddəsində qanunvericinin əks etdirdiyi o identiklik OTP-də də mövcud olduğundan bu kodların istifadəsinin qanunvericiliyin tələblərinə uyğun olduğunu qeyd edə bilərik. Şirkətin təqdim etdiyi şərtlərin Ərizəçi tərəfindən qəbul edildiyi sığorta şəhadətnaməsinin 11-ci bəndi ilə sığortalı Ərizəçi sığortaçının sığorta əməliyyatları ilə bağlı onunla barədə məlumatları istənilən müəssisədən almaq hüququ vermişdir. Buradan demək mümkündür ki, Ərizəçi müqavilənin şərtləri ilə razılaşmaq yönündə iradə ifadəsini Şirkətə bildirmiş və bununla Şirkətə sığortalının xəstəliyi barədə məlumatları Bankdan almasına hüquqi imkan yaratmışdır. Göründüyü kimi, burada sığortalı şəxs tərəfindən təqdim olunmuş məlumatlar əsasında müvafiq şəhadətnamə hazırlanmış, uyğun olaraq sığorta haqqı ödənilmiş və Mülki Məcəllənin 903.7-ci maddəsinə əsasən, sığortalının müvafiq sığorta qaydaları və sığorta müqaviləsinin şərtləri ilə tanış olmasını, həmin qaydalar və şərtlərlə razılığı, həmçinin sığorta müqaviləsinin bağlanması faktı təsdiqlənmişdir. Nəticə etibarilə tamamilə qanuni bir şəkildə məlumatları əldə edən şirkət onun ötürülməsində də eyni davranışı sərgiləmişdir, bu səbəbdən iddiaçının bu yöndə olan iddiaları əsassız hesab olunmalıdır.

Məhkəməyə müraciət

Yuxarıda qeyd olunan faktiki halları və qeyd edilən hüquq normalarına əsaslanaraq Məhkəmədən

XAHİŞ EDİRİK:

Həsənov Teymur Cavanşir oğlunun "Premium Həyat Sığorta" ASC-yə qarşı sığorta ödənişinin iddia etdiyi tarixdən ödənilməsi, sığorta müqaviləsinin etibarlı hesab edilməsi, sığorta sirrinin yayılmasının onun şəxsi toxunulmazlıq hüququnu pozması və bankdan xəstəliyi ilə bağlı məlumatların verilməsilə məlumatların qanunsuz əldə edilməsinə görə kompensasiya tələbinə dair tələbinə dair mülki işi üzrə Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsinin Mülki Kollegiyasının Qərarı Azərbaycan Respublikasının uyğun olduğundan qüvvədə qalsın.

²⁰ ["Bank hesablarının açılması, aparılması və bağlanması Qaydası"nın təsdiq edilməsi barədə](#) Azərbaycan Respublikası Mərkəzi Bankının İdarə Heyətinin QƏRARI № 04/2, Bakı şəhəri, "04" fevral 2022-ci il